



april 2015

## Algemene Ledenvergadering

U wordt van harte uitgenodigd de 44<sup>e</sup> algemene ledenvergadering van *Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren*, bij te wonen op:

**Dinsdag 21 april**  
**Aanvang 20:00 uur**  
**Locatie:** school Samenspel

(de zaal is open vanaf 19.30 uur)

### Agenda:

- 1. Opening**
- 2. Benoeming notulencommissie**
- 3. Goedkeuring notulen van 21 september 2014**  
Bijlage 1: Concept-notulen van de 43<sup>e</sup> algemene ledenvergadering d.d. 21 september 2014, zoals goedgekeurd door de notulencommissie
- 4. Financieel jaarverslag 2014, begroting 2015 en verslag kascommissie**  
De penningmeester geeft een korte toelichting op de financiële stukken.  
Bijlage 2: Financiële stukken
- 5. Benoeming kascommissie 2016**
- 6. Bestuurlijk jaarverslag**  
De voorzitter geeft een korte toelichting op het bestuurlijk jaarverslag  
Bijlage 3: Bestuurlijk jaarverslag 2014
- 7. Bestuursverkiezingen**  
Bijlage 4: Rooster van aftreden en nieuwe bestuursleden

Het bestuur bestaat momenteel uit 5 personen. Echter, vele handen maken licht werk. Schroom niet en meld u aan. Dat kan via [secretaris@geerdinkhof.nl](mailto:secretaris@geerdinkhof.nl) tot uiterlijk een week voor de algemene ledenvergadering.

Schriftelijke stemming over bestuursleden;  
Twee leden vragen de stemmen te tellen.

- 8. Pauze**  
Tijdens de pauze worden de stemmen geteld.
- 9. Bestemmingsplan Bijlmerweide en Omgeving**  
Het bestuur zal verslag doen van de stand van zaken; mede naar aanleiding van de hoorzitting en uitspraak van de Raad van State.

**10. Voorontwerp Bestemmingsplan 5G's: Geerdinkhof, Gouden Leeuw, Groenhoven, Garstkamp en Noordoostzone Nieuw Grunder.**

Er is een inspraakavond geweest op 10 februari 2015. Het bestuur heeft binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend (die eerder al op de site is gepubliceerd).  
Bijlage 5: Zienswijze bestemmingsplan 5G van Groot Geerdinkhof.

**11. Lidmaatschap Geerdinkhof**

Het bestuur doet verslag van de stand van zaken en legt een voorstel ter besluitvorming voor.

Bijlage 6: Voorstel uitbreiding lidmaatschap

**12. Beantwoording schriftelijk ingediende vragen van leden**

Mocht u iets naar voren willen brengen waarvan u denkt dat voor de beantwoording iets moet worden uitgezocht door het bestuur, dan verzoeken wij u vriendelijk ons dit van te voren te melden door middel van een briefje of e-mail aan onze secretaris (secretaris@geerdinkhof.nl).

**Ter kennisname**

Het bestuur maakt van de gelegenheid gebruik u te informeren over het volgende:

**13. Statuten: doel van de vereniging**

- Zie bijlage 7

**14. Zelfbeheer Groen Geerdinkhof**

- Korte toelichting

**15. 40 jaar Geerdinkhof en de najaarsborrel**

- Korte toelichting

**16. GG-alert.**

Het bestuur brengt opnieuw GG-alert onder uw aandacht. Dit is een snelle manier om u te informeren over onze leefomgeving, voordat het infobulletin uitkomt. Meld u aan op onze prachtig vernieuwde website: [www.geerdinkhof.nl](http://www.geerdinkhof.nl)

**17. Rondvraag**

**18. Sluiting**

Indien u verhinderd mocht zijn en u wilt toch gebruik maken van uw stemrecht, dan kunt u dit doen door bijgevoegd machtigingsformulier ingevuld en ondertekend af te geven bij één van de leden, die wel de Ledenvergadering bezoekt.

*Koffie, thee en overige consumpties zijn gratis.*

# Bijlage 1 - Notulen 43<sup>e</sup> Algemene Ledenvergadering

Datum: dinsdag 21 september 2014

Locatie: Garstkamp.

Aanwezigen: 35 stemgerechtigden (inclusief gemachtigden) + het voltallige bestuur.

## 1. Opening

Welkom door Henk Kroese, voorzitter van de ALV.

## 2. Benoeming notulencommissie

De volgende twee leden worden benoemd als notulencommissie:

- Lammy Peters
- Jan van Duijn

## 3. Goedkeuring notulen van de 42<sup>ste</sup> algemene ledenvergadering.

De notulen van de 42<sup>ste</sup> ALV worden zonder wijzingen vastgesteld.

Met dank aan de notulist en de notulencommissie.

## 4. Bestuursverkiezingen

De volgende twee leden worden benoemd als telcommissie:

- Wouter van Rennes
- Ruud Wolterman.

### *Stemming*

Er worden 35 geldige en geen ongeldige stemmen uitgebracht.

Marja van Santen: voor: 35, tegen: 0, blanco: 0

Antoine Heideveld: voor: 35, tegen: 0, blanco: 0

Antoine en Marja worden hierbij benoemd als bestuursleden van Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren.

## 5. Bestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving

Henk doet een oproep om naar de zitting van 8 oktober te gaan. Er zijn verder geen vragen en opmerkingen van de leden.

## 6. Uitbreiding Lidmaatschap Groot Geerdinkhof

Vragen en opmerkingen van de leden tijdens de vergadering:

1. Is er kans dat er belangentegenstellingen zijn?  
Antwoord bestuur: Ja
2. Wat zijn die mogelijke tegenstellingen dan?  
Antwoord bestuur: Mogelijk bijvoorbeeld parkeren en er is een ander bestemmingsplan.
3. We moeten sterke argumenten hebben om mensen niet lid te laten worden. Want ze horen er in principe bij.
4. Er zijn nu twee eigen bestemmingsplannen. Vroeger was er maar een. Toen hoorden ze er gewoon bij. Als ze erbij komen dan moeten we dus twee bestemmingsplannen in de gaten houden.
5. Is het een optie om alleen uit te breiden met Droomzone?  
Antwoord bestuur: Dat is akkoord. Dan wordt bij deze optie c geamendeerd tot uitbreiding van de vereniging met alleen de droomzone.
6. Als we de droomzone erbij willen, dan moeten we wel eerst nagaan of de bewoners van de droomzone dat echt willen voordat we dure statuten laten wijzingen.
7. Optie is ook om de droomzone het infobulletin te geven en uit te nodigen bij burenborels. Als dat goed werkt kunnen we het lidmaatschap uitbreiden.

Naar aanleiding van de opmerkingen worden de drie opties gehandhaafd, waar bij optie c wordt gewijzigd tot alleen een uitbreiding met de droomzone.

De drie opties worden in stemming gebracht:

- a. Niet uitbreiden: 0 voor. 35 tegen.
- b. Donateur: 13 voor. Tegen: niet geteld.
- c. Uitbreiden met alleen huiseigenaren van Droomzone: 24 voor. Tegen: niet geteld.

### **Conclusie**

Er is een meerderheid voor de geamendeerde optie c. Voor het wijzigen van de statuten is echter een twee-derde meerderheid van alle leden nodig. Procedure is nu dat bestuur op volgende ALV met een voorstel komt. Dit kan een voorstel zijn voor uitbreiding en statutenwijziging. Het kan ook een voorstel zijn, op basis van de reacties van de bewoners van de droomzone, om op termijn uit te breiden. Als er een voorstel komt waarbij een statutenwijziging noodzakelijk is, moet hier een twee derde meerderheid voor zijn om het aan te nemen. Is er wel een meerderheid voor maar geen twee-derde dan moet het zelfde besluit worden voorgelegd op een volgende ALV waar dan een gewone meerderheid moet zijn van de aanwezige leden.

### **Besluit**

We kiezen voor optie C, met uitbreiden van Groot Geerdinkhof met de droomzone. Eerste stap hierin is dat het bestuur dit verder uitwerkt met een concreet voorstel. Onderdeel hiervan is het uitzoeken van de wensen van de bewoners van de droomzone en de kosten van de statuten wijziging. Dit voorstel legt het bestuur voor aan de ledenvergadering van maart. Als dat met twee derde meerderheid van alle leden wordt aangenomen kunnen zo nodig de statuten worden aangepast. Als dat met meerderheid van de aanwezigen wordt aangenomen dan volgt korte tijd later een volgende ALV waar een gewone meerderheid van de aanwezige leden voldoende is voor het aannemen van het voorstel.

### **7. Beantwoording schriftelijk ingediende vragen van leden**

Geen

### **8. Rondvraag**

- René Plempe (352): ik las dat het bestuur zich bezig houdt met algemene rust op Geerdinkhof. Mijn vraag: is het mogelijk dat het bestuur contact op neemt met Diemen en Amsterdam vanwege de evenementen waar we ieder jaar meer mee worden geconfronteerd? Het aantal evenementen neemt elk jaar toe. Daar moeten we echt wat aan doen, vooral ook omdat het aantal decibel elk jaar toeneemt.

Antwoord bestuur: Dat gaan we doen.

- Johan Kunst: Parkeeroverlast scholen. Bij de start van het nieuwe schooljaar hielden ouders zich niet aan de regels. Daar is door bewoners over geklaagd bij de politie. De politie is daar regelmatig gaan posten. Sinds die tijd nemen de ouders de regels weer in acht. Nu zijn er geen klachten meer. Dat is mooi.

### **9. Sluiting**

Voordat de vergadering wordt afgesloten staan we nog stil bij het afscheid van vier bestuursleden. Allereerst van onze voorzitter, Henk Kroese.

#### *Eigen woord van afscheid van Henk*

“Ik ben 35 jaar zeer actief geweest bij Groot Geerdinkhof en heb veertien jaar bestuursfuncties bekleed. Ik heb dat met plezier gedaan en ik wil dan ook iedereen hartelijk danken voor de medewerking en de prettige samenwerking“.

*Woord van dank van bestuur aan Henk.*

“We nemen vandaag afscheid van Henk Kroese, voorzitter van de vereniging. Gepokt en gemazeld in de commissie leefbaar. Je sprak ook altijd mensen aan om bijvoorbeeld graffiti weg te halen. En om rommel na oud en nieuw op te ruimen. Je had veel aandacht voor het kleine leed. Daardoor is de buurt echt heel leefbaar geworden en gebleven. Henk ging altijd achter dingen aan als er iets niet gebeurde. Zo beantwoordde je alle brieven. En ook vandaag weer, met het regelen van de ruimte bij de Garstkamp. Dat doe jij. Fantastisch. Nog een kleine anekdote: Henk is gek op ossenworst. Dus die was er altijd bij onze vergaderingen. En altijd aan het eind van de vergadering werden er twee moppen verteld. Henk, hartelijk dank voor al je inzet“.

*Afscheid van Carine:*

Woorden van afscheid van bestuur aan Carine.

“Hartelijk dank voor al je inzet. Het was heel prettig om met je samen te gewerkt te hebben. Je inbreng was zeer waardevol“.

Karin Moor en Just Guicherit. Ook Karin en Just nemen afscheid. Hartelijk dank voor jullie inzet.

Alle oud-bestuursleden krijgen een bosje bloemen en er wordt een afscheidsetentje aangeboden. Nogmaals dank.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

## Bijlage 2 - Jaarrekening Groot Geerdinkhof 2014

### Toelichting door de penningmeester

De kosten van de post Professionele Bijstand zijn gemaakt voor een beroep bij de Raad van State tegen bestemmingsplannen m.b.t. de Bijlmerweide en omgeving. De kosten werden toegelicht en geaccordeerd tijdens de ALV van 27 mei 2014.

De twee ingediende subsidieaanvragen voor 2014 voor een totaal van € 5.830 werden door het stadsdeel gehonoreerd. De subsidie werd aangevraagd voor:

- Bewonersinitiatieven: deze subsidie gaat over de Infobulletins en nieuwsbrieven.
- Versterking van de bewonersparticipatie en ontmoetingsactiviteiten: deze subsidie gaat over de burenborrels en de barbecue.

Voor 2015 is een subsidie toegekend van € 5.000. Dit bedrag is in 2014 uitbetaald.

Het bestuur heeft een laptop aangeschaft. Deze zal in drie jaar worden afgeschreven.

Door vertrek van een groot deel van het bestuur en de verkiezingen van een nieuw bestuur werden er 3 ledenvergaderingen gehouden, inclusief ingehuurde voorzitter (27 mei) en notuliste (8 april en 27 mei).

Er zijn in 2014 vier nieuwe leden bijgekomen en vijftien leden zitten niet meer in het bestand door vertrek, opzegging, overlijden of niet betalen van de contributie 2013.

Eind december telde het ledenbestand 402 leden.

Een aantal leden heeft naast de contributie een extra bedrag betaald. Hierdoor is € 185 extra overgemaakt.

We hebben in 2014 een burenborrel en een barbecue na de garagesale georganiseerd.

In de begroting voor 2014 was hiervoor € 3.000 gereserveerd. De barbecue werd groots opgezet, waardoor de begroting met € 652 overschreden werd.

De opkomst was groot: 132 volwassenen (in 2013: 107) en 42 kinderen (in 2013: 30)

Het bestuur stelt voor om het tekort van € 3.776 ten laste te brengen van de Algemene Reserve en om de contributie 2015 te handhaven op € 15.

Eventuele vragen/opmerkingen over de jaarstukken 2014 kunt u stellen op de ALV van dinsdag 21 april a.s.

## JAARREKENING GROOT GEERDINKHOF 2014

BALANS per 31-12	2014	2013
<b>ACTIVA</b>		
Inventaris	366	0
Liquide middelen	<u>12.151</u>	<u>17.123</u>
<b>Totaal</b>	<b>12.517</b>	<b>17.123</b>
<b>PASSIVA</b>		
Algemene reserve	11.278	13.158
Vooruitbetaalde contributies 2014	0	15
Vooruitbetaalde contributies 2015	15	0
Vooruitbetaalde subsidies 2014	0	5.830
Vooruitbetaalde subsidies 2015	5.000	0
Negatief saldo	<u>-3.776</u>	<u>-1.880</u>
<b>Totaal</b>	<b>12.517</b>	<b>17.123</b>

Rekening van BATEN EN LASTEN	Werkelijk 2014	Werkelijk 2013	Begroting 2015	Begroting 2014
<b>BATEN</b>				
Contributies 2013/2014	5.990	6.460	150	75
Contributies 2015	0	0	5.970	6.000
Subsidie Bewonersinitiatieven	2.975	3.000	2.500	2.975
Subsidie Ontmoetingsactiviteiten	2.855	0	2.500	2.855
Intrest	128	225	110	225
Advertenties	<u>936</u>	<u>915</u>	<u>920</u>	<u>920</u>
<b>Totaal</b>	<b>12.884</b>	<b>10.600</b>	<b>12.150</b>	<b>13.050</b>
<b>LASTEN</b>				
Informatiebulletins/Nieuwsbrieven	3.473	3.614	3.000	3.700
40 jaar Geerdinkhof	0	0	1.350	0
Kosten website	282	273	300	300
Ledenvergaderingen	2.144	180	500	250
Vergaderkosten bestuur en commissies	525	221	600	300
Algemene verenigingskosten	834	221	600	300
Donaties en giften	620	500	600	600
Burenborrels incl. barbecue	3.652	3.515	1500	3.000
Professionele bijstand	5.130	2.372	3000	3.000
Negatief saldo	<u>-3.776</u>	<u>-1.880</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
<b>Totaal</b>	<b>12.884</b>	<b>10.600</b>	<b>12.150</b>	<b>13.050</b>

<b>Toelichting op de BALANS per 31-12</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>
<b>ACTIVA</b>				
<b>Inventaris</b>			366	0
<i>Dit betreft een t.b.v. het bestuur aangeschafte laptop</i>	549	0		
Afschrijving 1 <sup>ste</sup> jaar	<u>-183</u>	<u>0</u>		
	366	0		
Afschrijving 2de jaar 183				
Afschrijving 3de jaar 183				
<b>Liquide middelen</b>			12.151	17.123
<i>Dit betreft in rekening-courant aangehouden saldi</i>				
ING, rekening courant	58	208		
ING, zakelijke spaarrekening.	<u>12.093</u>	<u>16.915</u>		
Saldo per 31 december	12.151	17.123		
<b>Totaal</b>			<u>12.517</u>	<u>17.123</u>
<b>PASSIVA</b>				
<b>Algemene reserve</b>			11.278	13.158
Saldo per 1 januari	13.158	14.301		
Af negatief saldo 2013/2012 (volgens afspraak)	<u>-1.880</u>	<u>-1.143</u>		
Saldo per 31 december	11.278	13.158		
<b>Vooruitbetaald contributies 2014</b>			0	15
<b>Vooruitbetaalde contributies 2015</b>			15	0
<b>Vooruitbetaalde subsidies 2014</b>			0	5.830
<b>Vooruitbetaalde subsidies 2015</b>			5.000	0
<b>Negatief saldo</b>			-3.776	-1.880
<b>Totaal</b>			<u>12.517</u>	<u>13.385</u>



Toelichting op de Rekening van BATEN EN LASTEN over		2014	2013	2014	2013
<b>BATEN</b>					
<b>Contributies</b>				5.990	6.460
Aantal leden per 01 januari	413	425			
Bij) aantal nieuwe leden	4	7			
	417	432			
Af) aantal leden wegens vertrek/ opzegging/overlijden/niet betaald	15	19			
Aantal leden per 31 december	402	413			
<i>Betaald contributie 2014: 383 leden; er is euro 185 extra betaald; 3 leden hebben in 2014 de contributie 2013 betaald. 1lid heeft in 2014 de contributie voor 2015 betaald.</i>					
<b>Subsidie publiciteit Stadsdeel Zuidoost</b>				5.830	3.000
<i>Deze subsidie wordt door Stadsdeel Zuidoost verstrekkt aan verenigingen voor gemaakte publiciteitskosten.</i>					
<b>Intrest</b>				128	225
<b>Advertenties</b>				936	915
<i>Opbrengst plaatsing advertenties in het Infobulletin</i>					
<b>Totaal</b>				<b>12.884</b>	<b>10.600</b>

Toelichting op de Rekening van BATEN EN LASTEN over		2014	2013	2014	2013
<b>LASTEN</b>					
<b>Informatiebulletins/nieuwsbrieven</b>				3.473	3.614
<i>In het boekjaar werden 3 informatiebulletins + nieuwsbrieven en flyers betaald.</i>					
<b>Kosten website</b>				282	273
<i>Jaarabonnement bij BlueYellow</i>					
<b>Ledenvergaderingen 08/04 – 27/05 – 23/09</b>				2.144	180
Zaalhuur/boodschappen/consumpties	999	180			
Notuliste – 2x	540	0			
Voorzitter – 1x	605	0			
	<u>2.144</u>	<u>180</u>			
<b>Vergaderkosten bestuur en commissies</b>				525	221
<b>Algemene verenigingskosten</b>				834	1.805
Verzekeringskosten (bestuurlijke aanspr.)	0	333			
Afschrijving laptop bestuur	183	0			
Representatiekosten/afscheid bestuurslid	0	777			
Boeken-/Cadeaubonnen verspreiders	190	191			
Infobulletin					
Kamer van Koophandel (tbv woz waarde)	66	36			
Automatiseringskosten	0	87			
Papier/cartridges bestuur – redactie - verspreiding Infobulletin	149	0			
Postzegels/kerstkaarten	25	29			
Diverse (reiskosten/schoonmaakart./koffie/koek t.b.v. cie duurzaam)	35	0			
Gele verwijsborden	0	198			
Bankkosten	186	154			
	<u>834</u>	<u>1.805</u>			
<b>Donaties en giften</b>				620	500
Stichting de Toevlucht	120	120			
St. Natuurontwikkeling Bijlmerweide	200	200			
Stichting Bijlmerweide (adoptie zwanen)	100	70			
Milieukids workshop	0	110			
Jubileum Gymclub	200	0			
	<u>620</u>	<u>500</u>			
<b>Burenborrels</b>				3.652	3.515
<i>We hebben een burenborrels gehouden voor leden van de vereniging en een barbecue na de garagesale.</i>					
Kosten burenborrel(s)	861	1.574			
Kosten barbecue	2.791	1.941			
	<u>3.652</u>	<u>3.515</u>			
<b>Professionele bijstand</b>				5.130	2.372
Factuur Seegers & Lebouille – beroep bestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving					
<b>Negatief saldo</b>				- 3.776	-1.880
<b>Totaal</b>				<u>12.884</u>	<u>10.600</u>

## Bijlage 3 - Bestuurlijk jaarverslag 2014

### Inleiding

Het was bestuurlijk een tumultueus jaar. Het oude bestuur is bijna voltallig afgetreden en er is een nieuw bestuur aangetreden. In dit korte bestuurlijk jaarverslag kijken we terug op dit jaar.

### Bestuursleden en functie

#### *Begin 2014*

- Henk Kroese, voorzitter en secretaris
- Carine Gheysen, penningmeester
- Dick Norg, vice-penningmeester
- Yolanda Griff, algemeen bestuurslid
- Karin Moor, algemeen bestuurslid
- Just Guicherit, algemeen bestuurslid

#### *Eind 2014*

- Antoine Heideveld, voorzitter
- Marja van Santen, secretaris
- Marian Schmid, penningmeester
- Yolanda Griff, algemeen bestuurslid
- Dick Norg, algemeen bestuurslid

### Bestuurssamenstelling

In de 41<sup>e</sup> ALV van 8 april 2014 heeft een aantal zittende bestuursleden aangekondigd dat zij uit het bestuur treden, uit onvrede over het gevoerde beleid van de vereniging. De overige bestuursleden wilden op dat moment niet opstappen. De betreffende vergadering is niet afgerond en er is besloten een nieuwe ALV uit te schrijven over 5 weken.

Bij de stukken voor de ALV van 27 mei 2014 waren ingezonden brieven opgenomen van zowel aftredende bestuursleden en nog zittende bestuursleden, als van een bewoner. Op de 42<sup>ste</sup> ALV is door zeer veel aanwezige leden een uitgebreide discussie gevoerd met over het bestuur en het functioneren van de vereniging. Tijdens deze vergadering heeft de toenmalige voorzitter Henk Kroese aangekondigd zijn functie neer te leggen en terug te treden uit het bestuur. Ook zijn tijdens deze vergadering twee nieuwe kandidaatsbestuursleden opgestaan. Was de vergadering vol hectiek en veel emotie, het vervolg is in mooie harmonie gegaan. In de derde ALV van september 2014 is het oude bestuur onder veel dank afgetreden en is het nieuwe bestuur aangetreden. De taken zijn verdeeld, zie hierboven. Naast de bestuurswissel zijn onder meer de volgende activiteiten/bestuurlijke zaken uitgevoerd in 2014.

### Onder de noemer leuke dingen en sociale cohesie

Buurtbarbecue en garagesale. De garagesale en de aansluitende barbecue waren weer een doorslaand succes. De opkomst was hoog en de sfeer prima. Alle organisatoren: veel dank.

In 2014 is het plan ontstaan om in onze buurt twee minibibliotheken te gaan organiseren. Twee maal een kleine openbare boekenkast met boeken die je mee mag nemen en die iedereen ook kan vullen. Er staan al meer dan 300 van deze minibibliotheken in ons land en binnenkort ook bij ons in Geerdinkhof. (verwachting is de eerste eind april bij OBS Wereldwijs wordt geopend).

Ook in 2014 zijn weer vele mooie dingen georganiseerd voor en door buurtbewoners. Zoals de Milieukids, het gezamenlijk organiseren van de groenvoorziening, onderhoud van de Bijlmerweide en nog veel meer. Allen: veel dank.

### Bestuurlijke zaken

1. Op verzoek van de ALV hebben we een zaak aangespannen bij de Raad van State om de natuur in onze geliefde Bijlmerweide beter vast te laten leggen in het bestemmingsplan. De zaak is behandeld tijdens de zitting op 8 oktober 2014. In de uitspraak kregen we op een aantal punten geen gelijk, maar op een punt wel. Concreet betekent dit dat de natuur op dit moment, wat het bestuur betreft, voldoende is beschermd door het bestemmingsplan. Inmiddels is er alweer een nieuw bestemmingsplan voor de Bijlmerweide openbaar gemaakt, waar we uiteraard weer scherp naar zullen kijken.

2. Samen met de Adviesgroep Waterberging Bijlmerweide (AWB) werken we aan een mooie en natuurvriendelijke invulling van de Bijlmerweide. Onderdeel hiervan zijn de nieuwe bruggen, de versterkte waterberging, de grotere natuurwaarde (als gevolg van natuurcompensatie voor het verbreden van de A9). Ook is het idee van de gemeente om meer speelfaciliteiten voor kinderen in de Bijlmerweide aan te leggen. Een prachtig idee, Natuur- en Milieueducatie in de Bijlmerweide voor kinderen. Maar dan wel binnen de bestemming natuur. De uitwerking wordt medio 2015 nu vormgegeven.
3. Vanuit het bestuur is een brief geschreven aan de gemeente Diemen voor meer inspraak en samenwerking rond de festivals in het Diemberbos. Nu vinden deze plaats zonder dat wij zelfs maar geïnformeerd worden. Meer afstemming daarin is nodig.
4. Op basis van het besluit van de ALV in september zijn we bezig om de bewoners van de droomzone de gelegenheid te geven om lid te worden van onze vereniging. Het voorstel hiertoe ligt voor op de ALV van 21 april 2015.
5. Met dank aan Carine is de subsidie van de bestuurscommissie ZuidOost aan onze vereniging voor 2015 toegezegd. Hierdoor kunnen we in 2015 weer mooie activiteiten organiseren, zoals de burenbarebecue en het 40 jarig bestaan van Geerdinkhof.
6. GG Alert. Vanuit het bestuur wordt de GG alert onderhouden. In 2014 zijn er diverse alerts uitgegaan. Inmiddels gebruiken we de alert voor twee doelen:
  - a. de echte alert: om bewoners te informeren over zaken als inbraak e.d.
  - b. de vragen en mededelingen/berichten aan bewoners.
 De laatste categorie wordt nu ook specifiek zo aangegeven.

Tot zover het korte bestuurlijke jaarverslag.

Namens het bestuur,

Antoine Heideveld  
22 maart 2015

## Bijlage 4 - Rooster van aftreden en nieuwe bestuursleden

Naam	Functie	In bestuur sinds	Aftredend in:	3 <sup>e</sup> of laatste termijn loopt af in:	Status
Antoine Heideveld	Voorzitter	2014	2017	2023	
Marja van Santen – van Dam	Secretaris	2014	2017	2023	
Marian Schmid	Penningmeester	2014	2017	2023	
Dick Norg	Vice-penningmeester	2012	2015	2021	Herkiesbaar
Yolanda Griff	Algemeen bestuurslid	1999	2009	2015	Aftredend
<i>Hier kan uw naam staan!</i>					

Indien u zich wilt kandideren voor het bestuur, kunt u zich tot uiterlijk 14 april aanmelden bij het secretariaat, [secretaris@geerdinkhof.nl](mailto:secretaris@geerdinkhof.nl). De leden zullen per omgaande, voor de algemene vergadering, worden geïnformeerd.

De taken binnen het bestuur worden op de eerstvolgende algemene bestuursvergadering verdeeld.

## Bijlage 5 - Zienswijze bestemmingsplan 5G

Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuidoost  
Postbus 12491  
1100 AL Amsterdam Zuidoost

Fax nummer: 020 – 6912015  
E-mail: Info@zuidoost.amsterdam.nl

Amsterdam, 11 maart 2015

### ZIENSWIJZE

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan de 5 G's: Geerdinkhof, Gouden Leeuw, Groenhoven, Garstkamp, Noordoostzone Nieuw Grunder

Geachte Leden van het Dagelijks Bestuur,

Naar aanleiding van de kennisgeving inzake bovengenoemd bestemmingsplan, dient het bestuur van de bewonersvereniging Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren, samen met een aantal bewoners een zienswijze in op dit ontwerpbestemmingsplan. Hieronder zetten we onze bezwaren, opmerkingen én vragen uiteen. Na een aantal algemene opmerkingen en bezwaren, volgen we daarna de volgorde van de artikelen in de Regels gevolgd door een aantal vragen over de toelichting. Enige dubbeling in argumenten is onvermijdelijk.

#### I Algemeen

##### Ruimtelijke onderbouwing ontbreekt

We constateren dat een actuele ruimtelijke onderbouwing voor dit bestemmingsplan ontbreekt. Omdat dit bestemmingsplan geen "herhalingsrecept" is van een bestaand bestemmingsplan, is een actuele ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. In dit bestemmingsplan worden niet slechts een aantal woonwijken samengevoegd, maar woonwijken met elk een eigen karakter. Dat karakter is in de huidige bestemmingsplannen expliciet gewaarborgd. Gouden Leeuw en Groenhoven bestaan uit woontorens met koopwoningen, liggend in Groen met twee parkeergarages. Geerdinkhof kent alleen grondgebonden koopwoningen, in een-, twee- en drielaagswoningen. Garstkamp is een complex van zelfstandige ouderenwoningen – huur – met in de plint diverse ondersteunende (zorg)diensten. En de Noordoostzone Nieuw Grunder bestaat uit een zelfbouwproject waarvan tot op heden slechts 4 woningen (op 6 kavels) gerealiseerd zijn.

Daarnaast zijn in dit bestemmingsplan de twee scholen opgenomen. En wordt er alvast ruimte gecreëerd voor een toren van 33 meter hoog.

##### Verzoek

We verzoeken u derhalve eerst een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing op te stellen voordat deze wijken samengevoegd worden in één bestemmingsplan.

##### Relatie met bestemmingsplan Bijlmerweide en Omstreken is onduidelijk

Het bestemmingsplan Bijlmerweide en Omstreken is nog niet onherroepelijk. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 17 december 2014 inzake ons beroep tegen dit bestemmingsplan, dient de gemeente Amsterdam binnen 6 maanden een aantal bestemmingen aan te passen.

Wat ons in relatie tot het bestemmingsplan 5G's verbaasd heeft, is dat het grootste, bebouwde deel van het bestemmingsplan Bijlmerweide en Omstreken nu is opgenomen in het bestemmingsplan 5G's. Het argument in de toelichting bij het laatst genoemde bestemmingsplan is dat de groene gebieden een eigen bestemmingsplan horen te krijgen. Dat was precies onze eerste beroepsgrond bij het bestemmingsplan Bijlmerweide en Omstreken, welke in december 2014! helaas niet gehonoreerd werd, maar nu dus impliciet wel. We vinden het dan bijzonder wrang dat bewust misleid zijn en ten onrechte veel kosten hebben gemaakt om deze beroepsgrond in te brengen. Ook de vertegenwoordigers namens de gemeente tijdens de hoorzitting vorig jaar december hebben nog met droge ogen aangegeven dat dat geen beleid was. Uit de notitie d.d. 26 februari 2015 (geen kenmerk) van de portefeuillehouder RO van de bestuurscommissie Zuidoost aan de bestuurscommissie blijkt

dat er wel degelijk beleid was om De Bijlmerweide een eigen bestemmingsplan te geven. Er wordt in het antwoord verwezen naar het *Plan van Aanpak Bestemmingsplannen Zuidoost* (DB september 2013). We gaan er vanuit dat beide officiële documenten in uw bezit zijn.

We zijn verheugd dat de Bijlmerweide nu impliciet een eigen bestemmingsplan krijgt. De vraag is, hoe dit expliciet wordt vastgesteld. Dus welke gevolgen het bp 5G's heeft voor het nog niet onherroepelijke bestemmingsplan Bijlmerweide en Omstreken. We zullen dit eveneens separaat aankaarten bij de gemeenteraad van Amsterdam, samen met een verzoek tot restitutie van de hiervoor gemaakte advocaatkosten.

#### Verzoek

Ten aanzien van het bestemmingsplan 5G's verzoeken we u Reigersbroeck – geen onderdeel van de Bijlmerweide – toe te voegen aan óf het bestemmingsplan Restgebieden Zuidoost (dat momenteel vast gesteld wordt en waarvoor de inspraaktermijn inmiddels verstreken is), dan wel aan het bestemmingsplan 5G's. Zodat het beleid om de Bijlmerweide een eigen bestemmingsplan te geven daadwerkelijk vorm gegeven wordt.

#### **Parkeerbalans ontbreekt**

Door het samenvoegen van zoveel verschillende woonwijken met elk een eigen parkeerbalans, constateren we dat de parkeerbalans voor het gehele gebied niet kloppend is: er is geen nieuwe parkeerbalans opgesteld voor het hele gebied.

De parkeerdruk voor het gehele gebied bestaat uit:

1. Het parkeren voor de Garstkamp. Daar zijn structureel nu al te weinig parkeerplaatsen. De Garstkamp telt 348 woningen, waarvan een aantal een bijzondere bestemming heeft. Het aantal huishoudens kan veilig geschat worden op 340. Het aantal parkeerplaatsen voor de Garstkamp binnen het huidige bestemmingsplan bedraagt 43, waarvan een groot deel gereserveerd is op kenteken of voor invaliden. De toenmalige norm van 0,3 per huishouden (dat zouden al 102 parkeerplaatsen hebben moeten zijn) is nooit gehaald. In eerdere bestemmingsplanprocedures voor het bestemmingsplan Geerdinkhof hebben we hier al aandacht voor gevraagd maar toen was het antwoord steeds dat het parkeren binnen het bestemmingsplangebied van de Garstkamp opgelost moet worden. Dat betekent concreet dat in dit bestemmingsplan meer parkeerplaatsen voor de Garstkamp gerealiseerd moeten worden. Dat kan niet afgewenteld worden op de omringende woonwijken in het bestemmingsplan 5G's die nu een hogere parkeernorm kennen.
2. Het realiseren van maximaal 80 woningen in een toren betekent dat de parkeerdruk fors zal toenemen, ook al omdat in hetzelfde gebied nog een 7 tal woningen gerealiseerd zal worden in de zgn. droomzone.
3. De parkeergarages bij Gouden Leeuw en Groenhoven (zie ook artikel Verkeer -1). Als de parkeergarages afgebroken gaan worden in 2018 (zoals besproken in de toelichting en zeer waarschijnlijk), neemt de parkeerdruk fors toe in de omringende gebieden.
4. Parkeren in de wijk Geerdinkhof. Deze wijk is ruim opgezet, met een bij de inrichting van de wijk passende parkeernorm.
5. Naast de structurele parkeerdruk is van maandag t/m vrijdag ook nog sprake van incidentele parkeerdruk als gevolg van halen en brengen van kinderen die van en naar school worden gebracht. Op deze momenten is regelmatig sprake van ongeoorloofd parkeren resp. blokkeren van straten in Geerdinkhof, het parkeren in groenstroken, op de fietspaden enz.

#### Verzoek

We verzoeken u een deugdelijk parkeerbalans voor het bestemmingsplangebied op te stellen, die recht doet aan de huidige, kloppende parkeerbalans voor Geerdinkhof. Waarbij in ieder geval voor de Garstkamp een sluitende parkeerbalans wordt opgesteld.

#### **Toren bij de Garstkamp (artikel12 Wonen – Uit te werken)**

Vooralsnog zijn we van mening dat een bestemmingsplan gebaseerd moet zijn op een visie en een deugdelijke, actuele ruimtelijke onderbouwing. Artikel 12 is dan ook een artikel dat niet past in dit bestemmingsplan. Met name de combinatie van lid 12.3 en 12.4 ondermijnt een zorgvuldige besluitvorming. Zoals op de inspraakavond door de vertegenwoordigers van de gemeente opgemerkt werd: "De toren is vast opgenomen om straks geen problemen te krijgen met de realisatie. Nee, er is nu nog geen projectplan, nog geen projectontwikkelaar."

In het ontwerp is de mogelijkheid opgenomen een bebouwing te realiseren ter plaatse van de kop van zuidwestzijde van de Garstkamp. Er wordt uitgegaan van een toren met een vergrote plint, met grondgebonden woningen/zorgfuncties met een maximale hoogte van 33 meter. Een en ander vloeit

voort uit het SPvE 'Noordoostzijde Bijlmerdreef/'s-Gravendijkdreef Clusters in het groen' (2008). Vervolgens wordt gemeld dat:

*In het kader van de inspraak is afgesproken dat de maximale bouwhoogte van het hoogteaccent 33 meter is. Die hoogte is vergelijkbaar met de hoogste torenflat van Gouden Leeuw en Groenhoven (24 juni 2008). In het vastgestelde Stedenbouwkundige Programma van Eisen (juni 2008) is de nader uit te werken bestemming beperkt tot een gebied op de kop aan de zuidwestzijde van de Garstkamp. Een mogelijke uitbreiding past volgens de modelstudies binnen deze vlek op de kop van de Garstkamp. Het aangeven van een grotere vlek voor bebouwing beperkt het parkachtige karakter van het gebied, doorzichten en looproutes.*

Tegen de ontwikkeling van een woongebouw met een dergelijke omvang en hoogte bestaan ernstige bezwaren:

- a) De ruimtelijke onderbouwing om een toren van 33 meter te realiseren ontbreekt. Het argument dat de hoogte vergelijkbaar is met de hoogste torens van Gouden Leeuw en Groenhoven is gezocht; immers, realisatie zou niet plaatsvinden naast deze torens van Gouden Leeuw en Groenhoven, maar naast de bestaande bouw van de Garstkamp die 6 resp. 4 verdiepingen hoog is. Hoe een toren die hier 4 verdiepingen bovenuit gaat passend is, is niet aangetoond.
- b) In het voor de bouw van deze toren aangegeven gebied op de plankaart van het SPvE van 2008 is een bebouwing geprojecteerd van 80 woningen en 14 verdiepingen. Inmiddels is dit teruggebracht tot 10 verdiepingen. De correctie van het aantal woningen vindt niet plaats; niet duidelijk is hoe dit aantal woningen zich verhoudt tot een gebouw van 10 verdiepingen, waarin in de plint (zie blz. 36) ook nog grondgebonden woningen en/of zorgfuncties ondergebracht worden.
- c) Belangrijker is nog dat het geprojecteerde gebouw aan beide zijden ver uitsteekt buiten de voor- en achtergevel van De Garstkamp. Dit betekent dat de achterliggende woningen in de Garstkamp in dit gedeelte van de bestaande bouw vrijwel geheel verstoken zullen zijn van zonlicht. De hoogte van het geprojecteerde gebouw brengt daarnaast met zich mee dat ook verder af gelegen woningen in ernstige mate geschaad zullen worden in de bezonning. Daarnaast zal de privacy van de woningen in de Garstkamp worden geschaad indien woningen in de toren ook ramen krijgen die uitkijken over De Garstkamp. Indien deze ramen er niet zouden komen, ontstaat een blinde muur waar de betreffende bewoners tegenaan kijken.
- d) Ten aanzien van de effecten van hoogbouw wordt op blz. 36 een bezonningsstudie getoond, waarbij wordt gesteld dat weinig schaduw hinder zal ontstaan. Hoe tot deze conclusie wordt gekomen is curieus, nu op de inspraakavond desgevraagd is aangegeven dat er nog geen enkel plan ligt m.b.t. het hier te realiseren gebouw. Hoe op basis van een volstrekt theoretische aanname gesteld kan worden dat de effecten gering zijn, is dan ook niet duidelijk.
- e) Onderbouwing van nut en noodzaak van het bouwen van deze toren ontbreekt. Noch ruimtelijk noch uit woningmarktonderzoek blijkt enige noodzaak, anders dan wellicht de te verwachten opbrengsten uit de grondexploitatie.
- f) Evenmin is duidelijk voor welke specifieke groep een toren gerealiseerd zou moeten worden, gezien de definiëring van het gebied "wonen nader uit te werken". Er lijkt sprake te zijn van koppeling van deze nieuwbouw aan de bestaande bebouwing van de Garstkamp. Indien het de bedoeling zou zijn om het bestaande aantal woningen voor ouderen uit te breiden met een aantal in de nieuwe bebouwing is, evenmin onduidelijk of dit in de koop- dan wel huursector plaatsvindt.  
Blijkbaar is niet a priori gedacht aan uitbreiding van de specifieke woonfunctie die thans voor De Garstkamp geldt, nl. zelfstandige ouderenwoningen met dienstverlening/alarmbewaking, maar kan ook andere groepen gedacht worden. Waarom dan een fysieke koppeling met de bestaande bouw voor de hand ligt, is dan niet duidelijk.

#### Verzoek

Bovengenoemde bezwaren zijn, in combinatie met hetgeen op de inspraakavond al naar voren is gebracht, dermate zwaarwegend dat in het voorontwerp afgezien zou moeten worden van dit voornemen. Artikel 12 Wonen – Uit te werken dient geschrapt te worden.

#### **Zorgvuldigheid**

Als laatste willen we naar voren brengen dat dit bestemmingsplan blijkbaar snel in elkaar is gezet gezien de omissies, het aantal fouten en onduidelijkheden in zowel de Regels als de Toelichting.

#### **II Regels**

##### **Artikel 1. Begrippen**

Bij lid 1.3 wordt onder "aan huis verbonden beroepen" gesproken over bed & breakfast en toeristische

verhuur.

- Het begrip “toeristische verhuur” wordt niet nader gespecificeerd waardoor onduidelijk is wat daaronder verstaan wordt.
- Wij verzoeken u de terughoudendheid die in de toelichting ten aanzien van zowel bed & breakfast als toeristische verhuur in de regels op te nemen door maxima te stellen. Dit geldt tevens ten aanzien van short stay.

Bij lid 1.16 wordt aangegeven wat er onder bed & breakfast wordt verstaan. De daar genoemde percentages zijn niet in overeenstemming met wat in artikel Wonen – 1 opgenomen is.

### **Artikel 3 Groen**

Bij lid 2.2c wordt gesproken over een maximale bouwhoogte van 6 meter.

1. Omdat in Geerdinkhof woningen met maar één bouwlaag staan, de patiobungalows (zie ook artikel Wonen 2) waar dakterrassen niet toegestaan zijn, die grenzen aan percelen met bestemming Groen, is het toestaan van bebouwing hoger dan 3 meter niet acceptabel. Gezien het specifieke karakter van de patiowoningen verzoek wij de maximale hoogte van bouwwerken voor de (met name te noemen adressen!) te maximeren op 2 meter, in casu de hoogte van de patiomuren.
- Graag ontvangen we een opsomming wat we ons moeten voorstellen bij “bouwwerken, geen gebouwen zijnde” voor de bestemming Groen. Een maximale bouwhoogte van 2 meter lijkt ruim voldoende om bv een bankje toe te staan.

Bij lid 2.2d wordt gesproken over een maximaal bebouwingpercentage van 2%.

- Graag ontvangen we een overzicht waaruit blijkt in hoeverre de bestemming Groen nu al bebouwd is en welk percentage daarmee nu gemoeid is.

### **Artikel 4. Maatschappelijk**

De bestemmingsomschrijving is “maatschappelijk voorzieningen”.

- Voor zover wij kunnen vaststellen betreft het hier de twee scholen. Waarom dan niet die bestemming zo omschreven? Dat schept duidelijkheid voor de bewoners.

Bij lid 4.1h wordt gesproken over “ongebouwde parkeervoorzieningen”.

- Welke huidige parkeervoorzieningen worden hiermee bedoeld dan wel welke parkeervoorzieningen worden door deze bestemming toe gestaan? Voor zover wij weten zijn alle parkeervoorzieningen rond de scholen “bebouwd”.

Bij lid 4.2e wordt gesproken over een maximale bouwhoogte van 6 meter.

- Graag ontvangen we een opsomming wat we ons moeten voorstellen bij “bouwwerken, geen gebouwen zijnde” voor de bestemming Maatschappelijk (zijnde scholen). Een maximale bouwhoogte van 2 meter lijkt ruim voldoende om bv een fietsenrek toe te staan.

### **Artikel 6. Tuin – 2**

Dit betreft vnl. de tuinen behorende bij de woningen in Geerdinkhof.

- Op de verbeelding zijn op een aantal plaatsen gebouwde garages aangeduid als T2 in plaats van als W2, terwijl die garages niet verschillen van de garages in de bestemming W2; s.v.p. aanpassen.
- Op de verbeelding zijn op diverse plaatsen gebouwde garages aangeduid als G in plaats van als W2 terwijl die garages niet verschillen van de garages in de bestemming W2; s.v.p. aanpassen.

Bij lid 6.1c wordt de relatie gelegd tussen T2 en W1.

- Op de verbeelding komt de combinatie T2 en W1 niet voor; voor zover wij kunnen nagaan.
- We verzoeken een nadere omschrijving op te nemen van de “bijbehorende bouwwerken bij de in W1 gelegen hoofdgebouwen”. Zodat lid 6.3.2 duidelijk wordt.

Bij lid 6.2b en c:

- We verzoeken lid 6.2b te schrappen. De meeste tuinen op Geerdinkhof zijn ommuurd met een muur van 2 meter hoog. Bergingen van 3 meter hoog tasten het woongenot te veel aan. Lid 6.2c geeft voldoende mogelijkheden om een schuur in een tuin te plaatsen.

### **Artikel 7. Verkeer – 1**

Bij lid 7.1e wordt gesproken van garages met de aanduiding gab.

- Onduidelijk is welke garages daarmee bedoeld worden. Niet de garages in Geerdinkhof; die vallen allemaal onder W2 met de aanduiding gab (maar zie artikel 6 hierboven). Er zijn geen andere garages, anders dan twee pg's.
- De aanduiding V1 voor de metrobaan klopt niet. Moet dat niet V2 zijn?

Bij lid 7.2c wordt gesproken van een maximale bouwhoogte van 10 meter.

- Graag hier een opsomming toevoegen omdat niet op voorhand duidelijk is dat het hier vermoedelijk gaat om lantaarnpalen en niet om windmolens? Zodat ook lid 7.2d geverifieerd



kan worden.

Bij lid 7.1d wordt geduid op de twee parkeergarages bij Gouden Leeuw en Groenhoven.

- Op basis van de analyse in de toelichting ontbreekt hier een artikel over specifieke gebruiksregels en/of wijzigingsbevoegdheid.

Toelichting.

Binnen de planperiode wordt voorzien, in 2018, dat de garages óf kostendekkend zijn óf afgebroken worden. Indien de garages dan kostendekkend zijn, dan wijzigt de bestemming niet. Maar als de garages afgebroken gaan worden, is onduidelijk of de bestemming wijzigt van parkeren in groen of wonen. We verwijzen in dit verband ook naar onze opmerkingen over de parkeerbalans.

We verzoeken u duidelijkheid te scheppen in dit bestemmingsplan over de toekomstige bestemming indien de garages afgebroken gaan worden. We geven u in overweging om dan beide gebieden te bestemmen als nog Uit te werken voor woningen, in overeenstemming met de huidige bestemming (Uw1 en Uw2).

### **Artikel 9. Water**

Bij lid 9.2b wordt gesproken over een maximale bouwhoogte van 3 meter.

- Graag een opsomming toevoegen omdat niet op voorhand duidelijk is wat wel en wat niet toegestaan wordt.

### **Artikel 10. Wonen – 1**

Dit artikel heeft betrekking op de woongebouwen van Gouden Leeuw en Groenhoven en op de Garstkamp.

Bij lid 10.1h wordt gesproken over "sw-2".

- Deze aanduiding komt ook voor bij W2 maar wordt daar niet genoemd.

Bij lid 10.1a wordt gesproken over "aan huis verbonden beroepen"

- We verzoeken u bed & breakfast, toeristische verhuur en short stay te verbieden voor W1. Het betreft hier woonwijken zonder toeristische functie.

Bij lid 10.3c wordt gesproken over gebruikspersentages.

- Niet duidelijk is of deze persentage in overeenstemming zijn met de genoemde persentages in de begrippenlijst (artikel 1); subsidiair.

De verbeelding voor de Garstkamp is niet in overeenstemming met de Regels ten aanzien van sw-1 en w1.

#### Garstkamp:

Op bladzijde 31 van de toelichting aan het einde van de tweede alinea staat geschreven: "Vanwege de discussie rondom de invulling van verzorgingshuizen in de toekomst zullen de woonruimten ook ter beschikking komen van andere bewoners."

Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Voor alle duidelijkheid het volgende: De Garstkamp is op dit moment geen verzorgingshuis. De Garstkamp betreft een complex zelfstandige woningen specifiek bestemd voor ouderen met een uitgebreid pakket aan woondiensten eventueel aangevuld met extramurale zorg. Dit beschermd wonen voor ouderen wordt juist mogelijk gemaakt doordat alle woningen in de Garstkamp deze bestemming hebben. Door het grote volume is het daardoor mogelijk om voor al deze bewoners een uitgebreid dienstenpakket in te kopen c.q. aan te bieden afgestemd op de behoefte van deze ouderen.

Gegeven het feit dat de vraag naar woningen met deze bestemming eerder toe dan af zal nemen, dient juist voor dit deel van het bestemmingsplan de huidige bestemming, woningen bestemd voor senioren met al dan niet extramurale zorg, te worden gehandhaafd/vastgelegd. De woningen zijn bestemd voor ouderen die in welke vorm dan ook diensten en/of zorg in de eigen huurwoning verleend krijgen. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat "anderen" zoals jongeren, studenten en/of asielzoekers in deze woningen gehuisvest worden. Het kan nadrukkelijk niet de bedoeling zijn om de Garstkamp ook toegankelijk te maken voor niet-seniore bewoners.

Wij verzoeken u dan ook dit nadrukkelijker in het ontwerp te definiëren en vast te leggen.

### **Artikel 11. Wonen – 2**

Dit artikel heeft betrekking op de woningen in Geerdinkhof.

Bij de verbeelding:

- Niet duidelijk is waarom de maximale bouwhoogte van de ene helft van de patiobungalows 4 meter is en van de andere helft van de patiobungalows 3 meter is. Alle eenlaagswoningen zijn maximaal 3 meter hoog.

Bij lid 11.2b:

- De reikwijdte van dit artikel is niet duidelijk. Wordt hier iets toegestaan / gelegitimeerd dat

eerder niet was toegestaan?

Bij lid 11.2a (de tweede a)

- De aanduiding "sba-1" komt niet voor op de verbeelding.

Bij lid 11.2b (de tweede b)

- In art. 11.2 wordt in de opsomming onder b (de tweede b, niet de eerste, opsomming niet correct) gesproken over de maximum bouwhoogte. Vermeld wordt dat een dakterras niet wordt toegestaan voor een aantal patiowoningen, die met specifieke huisnummers worden omschreven.

Op de inspraakavond bent u attent gemaakt op een procedure die de Vereniging Groot Geerdinkhof heeft gevoerd in 2012 m.b.t. de herziening van het bestemmingsplan Geerdinkhof.

Deze procedure heeft geleid tot een uitspraak van de Raad van State waarbij het verbod tot het realiseren van een dakterras werd uitgebreid tot alle patiowoningen in Geerdinkhof. Op 30 oktober 2012 heeft de stadsdeelraad besloten de mogelijkheid om een dakterras te realiseren voor eenlaagswoningen (i.c. patiowoningen) te schrappen.

- We verzoeken u de opsomming van de uit te zonderen woningen als genoemd in art. 11.2 onder de 2e b. uit te breiden met de navolgende huisnummers: Geerdinkhof 200 t/m 207, 226 t/m 228, 235, 236, 257 t/m 261 en 281 t/m 288. Aanleiding voor dit verzoek is de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 23 mei 2012, en het hierop volgende raadsbesluit van Stadsdeel Zuidoost d.d. 30 oktober 2012. .

Bij lid 11.2c (de tweede c) wordt gesproken over een maximum bouwhoogte van 3 meter.

- We verzoeken u de maximum bouwhoogte te verlagen naar 2 meter. De meeste tuinen op Geerdinkhof zijn ommuurd met een muur van 2 meter hoog. Bergingen of een extra kamer van 3 meter hoog tasten het woongenot te veel aan.
- We verzoeken u een uitzondering te maken voor de eenlaagswoningen in de zin dat bouwwerken niet toegestaan zijn aan het hoofdgebouw.

Bij lid 11.4a wordt gesproken over "aan huis verbonden beroepen"

- We verzoeken u bed & breakfast, toeristische verhuur en short stay te verbieden voor W1. Het betreft hier woonwijken zonder toeristische functie.
- Niet duidelijk is of deze percentage in overeenstemming zijn met de genoemde percentages in de begrippenlijst (artikel 1); subsidiair.

Bij lid 11.4b:

- Waar komen deze huisnummers vandaan?

### **Concluderend**

We zijn van mening dat het bestemmingsplan 5G's op basis van bovengenoemde argumenten aangepast dient te worden. Waarbij het behoud van het karakter van de wijk Geerdinkhof leidend moet zijn.

We behouden ons tevens het recht voor om onze argumenten later uit te breiden dan wel aan te vullen. Vooral omdat, mede door de informatie die op de inspraakavond door de gemeente is gegeven, of dit nu wel of niet het moment is om een officiële zienswijze in te dienen. Zodat we later in onze rechten niet beperkt worden.

Hoogachtend,

Mede namens de bewoners van Groot Geerdinkhof,

Antoine Heideveld  
Voorzitter

Yolanda Griff  
Bestuurslid

Alsmede namens de individuele bewoners op de nog bij te voegen lijst met machtigingen

## Bijlage 6 - Voorstel bestuur uitbreiding Groot Geerdinkhof

Door: Antoine Heideveld, voorzitter  
22 maart 2015.

### Achtergrond

Op de 43<sup>ste</sup> ALV van de vereniging, op 23 september 2014, is door een meerderheid van de aanwezige leden besloten om de vereniging uit te breiden met de bewoners van de droomzone en om hiertoe de procedure voor het wijzigen van de statuten in gang te zetten. Achtergrond hierbij was dat de aanwezige leden vinden dat de bewoners van de droomzone gewoon bij onze vereniging moeten kunnen horen als ze dat willen. Onderdeel van het besluit op 23 september was om allereerst te toetsen bij de bewoners van de droomzone hoe zij tegenover lidmaatschap staan. Zodat we weten of er spoed nodig is met het wijzigen van de statuten of dat het ook over een jaar kan, zodat we niet op korte termijn onnodige kosten hoeven te maken.

### Stand van zaken

Op basis van de ALV van 23 september 2014 zijn twee leden van het bestuur gaan praten met de bewoners van de droomzone. Hierbij is vanuit het bestuur aangegeven dat de bewoners van de droomzone welkom zijn bij de vereniging. Reactie van de bewoners van één van de wee bewoonde huizen was: Het infobulletin en de mogelijkheid tot deelname aan de buurtactiviteiten (bv. de buurtbarbecue) wordt wel op prijs gesteld.

Het bestuur heeft ook uitgezocht wat het wijzigen van de statuten kost. De kosten bedragen € 500,-.

### Voorstel

Omdat er voor de bewoners van de droomzone geen noodzaak lijkt om snel lid te worden en omdat er toch kosten zijn verbonden aan het wijzigen van de statuten stelt het bestuur het volgende voor:

1. We nodigen de bewoners van de droomzone expliciet uit voor onze activiteiten
2. We geven de bewoners van de droomzone die dit willen het infobulletin.
3. Over een jaar bekijken we hoe dit loopt en bekijken we of het wijzigen van de statuten wenselijk is.
4. Voor het infobulletin vragen we de bewoners van de droomzone een bijdrage (als donatie) van € 10,=

Op de ALV van 21 april 2015 ligt dit voorstel voor te besluitvorming.

## Bijlage 7 - Statuten, artikel 2

DOEL: Artikel 2.

1. *Het doel van de vereniging is:*
  - a. *de behartiging van de gemeenschappelijke belangen van de leden in samenhang met het wonen in de wijk Geerdinkhof te Amsterdam en de omliggende omgeving en het in eigendom hebben van een woning in die wijk.*
  - b. *het beschermen, handhaven en zo mogelijk verbeteren van de kwaliteit van de leef en woonomgeving en van de milieu-, natuur- en ruimtelijke kwaliteit, een en ander in de ruimste zin, in de wijk Geerdinkhof te Amsterdam en de omliggende omgeving.*
2. *Onder de gemeenschappelijke belangen als bedoeld in lid 1 sub a worden tevens bedoeld de gemeenschappelijke belangen van de leden uit een bepaalde groep of bepaalde groepen van woningen.*
3. *De vereniging tracht haar doel onder meer te bereiken door:*
  - a. *het met elkaar in contact brengen van bewoners van de wijk Geerdinkhof*
  - b. *het verzorgen en begeleiden van contacten met- en het verstrekken van adviezen aan overheidsorganen en -instellingen, zoals het stadsdeelbestuur, gemeentelijke instellingen en andere instellingen van algemeen belang;*
  - c. *het scheppen van voorwaarden voor democratische besluitvorming teneinde invloed uit te kunnen oefenen op het beleid van bevoegde organen en instellingen;*
  - d. *het adviseren bij en het (doen) voeren van zowel civiel- als bestuursrechtelijke (voor)procedures, met afgedekte middelen, namens de leden, maar tevens onder eigen naam, een en ander in de ruimste zin;*
  - e. *het na een daartoe verkregen specifieke machtiging van het betreffende lid of de betreffende leden het op eigen naam (doen) voeren van zowel civiel- als bestuursrechtelijke (voor)procedures ter behartiging van individuele belangen van leden, met afgedekte middelen, een en ander in de ruimste zin;*
  - f. *verder alle middelen die voor het doel bevorderlijk zijn."*

### Machtiging

Hierbij machtig ik \_\_\_\_\_, woonachtig Geerdinkhof nr \_\_\_\_\_

te Amsterdam om mij in stemming te vertegenwoordigen tijdens de Ledenvergadering van Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren op 21 april 2015.

Datum: \_\_\_\_\_ Plaats: \_\_\_\_\_

Naam: \_\_\_\_\_

Adres: \_\_\_\_\_

Woonplaats: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_